LIP 6

AI Governance & Regulatory Update

Brief bazowy – pierwszy w rejestrze. Brak wcześniejszych briefów, więc poniższe pozycje ustanawiają punkt odniesienia dla kolejnych wydań, a nie deltę względem poprzedniego okresu.

NAJWAŻNIEJSZE WYDARZENIA

Digital Omnibus na AI przechodzi finalizację legislacyjną, ale nie został jeszcze opublikowany w OJ

Policy Development · EU · czytaj całość ↓

Po porozumieniu trójstronnym z 7 maja 2026 r., zatwierdzeniu tekstu przez Parlament Europejski 16 czerwca i ostatecznej zgodzie Rady 29 czerwca Digital Omnibus na AI oczekuje na publikację w Dzienniku Urzędowym UE. Do czasu publikacji prawnie wiążące pozostają pierwotne terminy AI Act.

Terminy obowiązków dla systemów wysokiego ryzyka zostają przesunięte

Policy Development · EU · czytaj całość ↓

Uzgodniony tekst Digital Omnibusa przesuwa stosowanie obowiązków dla systemów wysokiego ryzyka: dla systemów samodzielnych z Załącznika III do 2 grudnia 2027 r., a dla systemów wbudowanych w produkty regulowane z Załącznika I do 2 sierpnia 2028 r.

Termin Art. 50 pozostaje 2 sierpnia 2026 r.

Policy Development · EU · czytaj całość ↓

Digital Omnibus nie przesuwa ogólnego terminu stosowania obowiązków przejrzystości z Art. 50. Obowiązki ujawniania interakcji z AI i oznaczania określonych treści mają obowiązywać od 2 sierpnia 2026 r.; dla systemów objętych Art. 50 ust. 2 wprowadzonych na rynek przed tą datą przewidziano okres przejściowy do 2 grudnia 2026 r.

Polska przyjmuje ustawę wdrażającą AI Act i model KRiBSI

Policy Development · PL · czytaj całość ↓

Sejm przyjął ustawę wdrażającą AI Act. Projekt przewiduje Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Systemów AI (KRiBSI) jako centralny organ nadzoru, piaskownice regulacyjne dla MŚP i doradczą rolę UODO; na dzień briefu ustawa nie była jeszcze finalnie uchwalona i ogłoszona.

Egzekwowanie obowiązków GPAI przez AI Office pozostaje zaplanowane od 2 sierpnia 2026 r.

Enforcement EU · czytaj całość ↓

Od 2 sierpnia 2026 r. AI Office ma rozpocząć pełne egzekwowanie obowiązków wobec dostawców modeli ogólnego przeznaczenia, w tym korzystać z uprawnień informacyjnych i ewaluacyjnych oraz stosować sankcje do 3% globalnego obrotu lub 15 mln EUR.

REGULATORY NEWS

Digital Omnibus na AI przechodzi finalizację legislacyjną, publikacja w OJ pozostaje przed nami

Policy Development EU · 2026-06-29

Co się wydarzyło: Digital Omnibus na AI przeszedł kluczowe etapy finalizacji: 7 maja 2026 r. osiągnięto porozumienie trójstronne, 16 czerwca tekst zatwierdził Parlament Europejski, a 29 czerwca Rada UE dała ostateczne zielone światło.

Kontekst: Uzgodniony pakiet zmienia część harmonogramu i obowiązków AI Act. Jego wejście w życie ma nastąpić trzeciego dnia po publikacji w Dzienniku Urzędowym UE. W momencie zamknięcia tego pierwszego briefu publikacja jeszcze nie nastąpiła.

Status: Digital Omnibus był politycznie i legislacyjnie uzgodniony, ale do chwili publikacji w OJ nie zmieniał jeszcze obowiązującego stanu prawnego. Dlatego jako punkt odniesienia dla tego briefu nadal obowiązują pierwotne terminy AI Act, a uzgodnione zmiany należy traktować jako prawo przyszłe.

Źródła: Rada UE – Artificial intelligence: Council and Parliament agree to simplify and streamline rules · Gibson Dunn – EU AI Act Omnibus Agreement · Bird & Bird – skonsolidowany tekst AI Act + Omnibus

Digital Omnibus przesuwa terminy obowiązków dla systemów wysokiego ryzyka

Policy Development EU · 2026-06-29

Co się wydarzyło: Uzgodniony tekst Digital Omnibusa przesuwa terminy stosowania obowiązków dotyczących systemów wysokiego ryzyka:

- systemy samodzielne z Załącznika III → **2 grudnia 2027 r.**;
- systemy AI wbudowane w produkty regulowane z Załącznika I → **2 sierpnia 2028 r.**.

Kontekst: Uzasadnieniem przesunięcia jest brak gotowej infrastruktury wdrożeniowej, w szczególności norm zharmonizowanych i pełnej architektury oceny zgodności oraz notyfikacji.

Status: Na dzień briefu przesunięcia wynikały z finalizowanego Digital Omnibusa, ale nie były jeszcze prawnie skuteczne z uwagi na brak publikacji aktu w OJ.

Źródła: DLA Piper – The Digital AI Omnibus: proposed deferral of high-risk AI obligations · Hogan Lovells – EU legislators agree to delay high-risk AI rules

Digital Omnibus dodaje nowe zakazy dotyczące niekonsensualnych treści intymnych i CSAM

Policy Development EU · 2026-06-29

Co się wydarzyło: Uzgodniony tekst Digital Omnibusa rozszerza Art. 5 AI Act o nowe zakazy dotyczące systemów AI generujących lub manipulujących niekonsensualnymi treściami intymnymi oraz materiałami przedstawiającymi seksualne wykorzystywanie dzieci (CSAM).

Kontekst: Dla tych nowych zakazów przewidziano okres przejściowy do **2 grudnia 2026 r.**

Status: Na dzień briefu zakazy wynikały z finalizowanego Omnibusa, ale – podobnie jak pozostałe zmiany tego aktu – oczekiwały jeszcze na publikację w OJ i formalne wejście w życie.

Źródła: Winston Taylor – AI Act rules on high-risk AI delayed as AI Digital Omnibus agreed · William Fry – postponed deadlines, watermarking compromise and nudification prohibition

Termin stosowania obowiązków przejrzystości z Art. 50 pozostaje 2 sierpnia 2026 r.

Policy Development EU · 2026-06-29

Co się wydarzyło: Digital Omnibus nie przesuwa ogólnego terminu stosowania obowiązków przejrzystości z Art. 50 AI Act. Obowiązki dotyczące ujawniania interakcji z AI i oznaczania określonych treści pozostają związane z datą **2 sierpnia 2026 r.**

Kontekst: Szczególny mechanizm przejściowy dotyczy Art. 50 ust. 2. Systemy wprowadzone na rynek przed 2 sierpnia 2026 r. mają otrzymać dodatkowy czteromiesięczny okres na dostosowanie do wymogu znakowania maszynowego, tj. do **2 grudnia 2026 r.**

Status: Termin 2 sierpnia 2026 r. pozostaje kluczową datą dla obowiązków przejrzystości. Na dzień briefu sam Digital Omnibus nie był jeszcze opublikowany w OJ.

Źródła: AI Act Blog – Article 50 transparency deadline · ComplianceHub – Article 50 transparency and Digital Omnibus

Digital Omnibus zmienia obowiązek rejestracji przy wyłączeniu z klasyfikacji wysokiego ryzyka na podstawie Art. 6 ust. 3

Policy Development EU · 2026-06-29

Co się wydarzyło: Uzgodniony Digital Omnibus modyfikuje zasady rejestracji w unijnej bazie systemów, które zostały ocenione przez dostawcę jako niespełniające przesłanek wysokiego ryzyka na podstawie Art. 6 ust. 3 AI Act.

Kontekst: Zmiana dotyczy praktycznego obowiązku rejestracyjnego przy self-assessment wyłączenia z kategorii wysokiego ryzyka. W pierwszym briefie wątek został ustanowiony jako osobny punkt monitorowania, ponieważ wpływa na sposób dokumentowania klasyfikacji systemu.

Status: Na dzień briefu była to zmiana uzgodniona w Digital Omnibusie, ale oczekująca jeszcze na publikację aktu i formalne wejście w życie.

Źródła: Taylor Wessing – The Digital Omnibus changes to the AI Act · Orrick – EU's Digital Omnibus on AI: 7 key changes

AI Office ma rozpocząć pełne egzekwowanie obowiązków GPAI od 2 sierpnia 2026 r.

Enforcement EU · 2026-08-02

Co się wydarzyło: Od 2 sierpnia 2026 r. AI Office ma rozpocząć pełne egzekwowanie obowiązków AI Act wobec dostawców modeli ogólnego przeznaczenia (GPAI).

Kontekst: Zakres egzekwowania obejmuje m.in.:

- żądania informacji i dokumentacji;
- ewaluacje techniczne modeli;
- działania naprawcze i ograniczające ryzyko;
- możliwość ograniczenia lub wycofania modelu z rynku UE;
- kary do **3% globalnego rocznego obrotu lub 15 mln EUR**.

Dla modeli o ryzyku systemowym istotny pozostaje próg **10^25 FLOP**. Dobrowolny Kodeks Postępowania GPAI pozostaje narzędziem wspierającym interpretację i wdrażanie obowiązków, ale nie zastępuje wymogów rozporządzenia.

Status: W chwili tego briefu 2 sierpnia 2026 r. był przyszłym, bezpośrednio zbliżającym się terminem rozpoczęcia pełnego egzekwowania GPAI.

Źródła: Komisja Europejska – Guidelines for providers of general-purpose AI models · Latham & Watkins – GPAI obligations and final Code of Practice

CEN-CENELEC przyspiesza prace nad normami zharmonizowanymi dla AI Act

Standard EU · 2025-10-23

Co się wydarzyło: CEN-CENELEC JTC 21 przyspiesza prace nad pakietem norm wspierających wdrażanie AI Act. Rada Techniczna zdecydowała o uproszczeniu ścieżki przyjmowania części norm – po pozytywnym głosowaniu na etapie Enquiry możliwa ma być bezpośrednia publikacja bez odrębnego Formal Vote.

Kontekst: Celem jest udostępnienie norm opracowywanych w ramach mandatów M/593 i M/613 do **Q4 2026**. Wśród rozwijanych dokumentów znajduje się m.in. **prEN 18286**, dotycząca systemu zarządzania jakością dla celów regulacyjnych AI Act.

Kluczowe zastrzeżenie pozostaje bez zmian: domniemanie zgodności z Art. 40 AI Act powstaje dopiero po przywołaniu odpowiedniej normy w Dzienniku Urzędowym UE.

Status: Na dzień briefu trwały prace normalizacyjne; normy były elementem przygotowywanej infrastruktury zgodności, a nie jeszcze podstawą presumpcji zgodności.

Źródła: CEN-CENELEC – Accelerating AI standardization · CEN-CENELEC JTC 21

ISO/IEC 42001 i ISO/IEC 42005 tworzą podstawowy pakiet AIMS + AI impact assessment

Standard Global · 2025-04-01

Co się wydarzyło: W pierwszym briefie jako punkt odniesienia ustanowiono dwa powiązane standardy ISO/IEC:

- **ISO/IEC 42001:2023** – system zarządzania sztuczną inteligencją (AIMS);
- **ISO/IEC 42005:2025** – ocena wpływu systemu AI.

Kontekst: ISO/IEC 42001 ustanawia wymagania dla organizacyjnego systemu zarządzania AI, natomiast ISO/IEC 42005 dostarcza strukturę prowadzenia ocen wpływu systemów AI. W briefie wskazano 42005 jako bezpośrednio istotny punkt odniesienia dla metodyki AISIA.

Odnotowano również pojawienie się europejskiej wersji **EN ISO/IEC 42001:2026**.

Status: ISO/IEC 42001 i 42005 są standardami dobrowolnymi i stanowią punkt odniesienia dla governance oraz impact assessment; nie zastępują obowiązków prawnych AI Act ani norm zharmonizowanych przywołanych w OJEU.

Źródła: ISO – ISO/IEC 42005 · ISO – ISO/IEC 42001

Polska przyjmuje ustawę wdrażającą AI Act i projektuje centralny model nadzoru KRiBSI

Policy Development PL · 2026-06-26

Co się wydarzyło: Sejm przyjął ustawę wdrażającą AI Act stosunkiem głosów 421 za, 3 przeciw i 18 wstrzymujących się.

Kontekst: Ustawa przewiduje powołanie **Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Systemów AI (KRiBSI)** jako centralnego organu nadzoru. W opisywanym projekcie Polska – podobnie jak Litwa – należała do państw wybierających model jednego centralnego organu zamiast rozproszonego modelu sektorowego.

Projekt przewiduje również:

- doradczą rolę UODO;
- piaskownice regulacyjne;
- możliwość korzystania z piaskownic przez MŚP bez opłat.

Status: Na dzień tego pierwszego briefu ustawa nie była jeszcze finalnie uchwalona i ogłoszona, dlatego wątek stanowił punkt odniesienia do dalszego monitorowania procesu legislacyjnego.

Źródła: Ministerstwo Cyfryzacji – Wdrożenie Aktu o AI · Rzeczpospolita – Sejm przyjął ustawę o sztucznej inteligencji

MARKET & COMPLIANCE

W briefie bazowym nie wyodrębniano jeszcze osobnych zdarzeń rynkowych spełniających dzisiejsze kryteria tej sekcji. Wszystkie dziewięć punktów odniesienia pozostawiono w Regulatory News jako historyczny stan bazowy.

UPCOMING

- **2026-07** – Oczekiwana publikacja Digital Omnibusa na AI w Dzienniku Urzędowym UE; wejście w życie trzeciego dnia po publikacji · Rada UE
- **2026-08-02** – Rozpoczęcie stosowania obowiązków przejrzystości z Art. 50 AI Act · AI Act Blog
- **2026-08-02** – Rozpoczęcie pełnego egzekwowania obowiązków wobec dostawców GPAI przez AI Office · Komisja Europejska
- **2026-12-02** – Koniec okresu przejściowego dla systemów objętych Art. 50 ust. 2 wprowadzonych na rynek przed 2 sierpnia 2026 r. · ComplianceHub
- **2026-Q4** – Cel CEN-CENELEC dotyczący udostępnienia przyspieszonego pakietu norm zharmonizowanych dla AI Act · CEN-CENELEC
- **2027-12-02** – Uzgodniony nowy termin stosowania obowiązków dla systemów wysokiego ryzyka z Załącznika III po wejściu w życie Digital Omnibusa · DLA Piper

- **2028-08-02** – Uzgodniony nowy termin stosowania obowiązków dla systemów wysokiego ryzyka z Załącznika I po wejściu w życie Digital Omnibusa · Hogan Lovells

BASELINE NOTES – WPŁYW NA OCENY AISIA / SKILL `/OCENA-WPLYWU-SYSTEMU-AI`

Poniższa część została zachowana, ponieważ jest to pierwszy brief bazowy i stanowi historyczny punkt odniesienia dla dalszego rozwoju metodyki.

- **Rozróżnienie „prawo obowiązujące dziś" vs „prawo przyszłe".** Dopóki Omnibus nie jest w OJ, ocena powinna operować pierwotnymi terminami jako wiążącymi, sygnalizując przesunięcia jako spodziewane. Warto dodać w skillu flagę stanu legislacyjnego (data snapshotu prawa).
- **Klasyfikacja wysokiego ryzyka:** przesunięcie na 2.12.2027 / 2.08.2028 zmienia horyzont obowiązków, ale **nie znosi klasyfikacji** – scoring inherentny bez zmian; zmienia się jedynie kalendarz obowiązków rezydualnych/wdrożeniowych.
- **Art. 50 (przejrzystość):** termin 2.08.2026 aktualny – dla ocen systemów generatywnych/chatbotów/deepfake obowiązki ujawnienia i watermarkingu powinny być traktowane jako **wymagalne krótkoterminowo**, nie odroczone.
- **Art. 6(3):** zmiana rejestracji przy self-assessment wyłączenia – warto zaktualizować w skillu logikę „czy system podlega rejestracji w bazie EU".
- **GPAI:** dla ocen dotyczących modeli GPAI, w tym modeli o ryzyku systemowym ≥10^25 FLOP, od 2.08.2026 istotne staje się realne egzekwowanie i ryzyko kar; w briefie zalecono podniesienie wagi tych obowiązków w module oceny dostawców.
- **Normy zharmonizowane:** do czasu przywołania w OJEU brak presumpcji zgodności – skill nie powinien traktować zgodności z projektami norm (prEN) jako wystarczającej; można je wskazywać jako best practice, podobnie jak ISO/IEC 42001/42005.
- **ISO/IEC 42005:** wskazano jako naturalny wzorzec do crosswalku z metodyką AK i potencjalnego mapowania sekcji AISIA na strukturę 42005.

BASELINE NOTES – REKOMENDOWANE DZIAŁANIA

1. **Monitorować publikację Omnibus w OJEU** – po publikacji zaktualizować w skillu daty terminów jako wiążące oraz zapis wejścia w życie (+3 dni).
2. **Zweryfikować moduł Art. 50** w pipeline AISIA – upewnić się, że obowiązki przejrzystości/watermarkingu są oznaczane jako wymagalne od 2.08.2026, a nie odroczone.
3. **Dodać snapshot daty stanu prawnego** do generowanego raportu AISIA.
4. **Śledzić postęp KRiBSI i finalne ogłoszenie polskiej ustawy** – po wejściu w życie zmapować organ nadzoru i procedury krajowe w skillu.
5. **Zainicjować crosswalk AISIA ↔ ISO/IEC 42005** jako zadanie średnioterminowe.

NOTA BAZOWA

Brak sekcji „Bez zmian”: jest to pierwszy brief w rejestrze. Powyższe dziewięć wątków ustanawia listę monitorowaną dla kolejnych wydań.

Opracowano z użyciem AI. Treść zweryfikował i zatwierdził **Łukasz Lewicki**.
ai.risk.compliance@gmail.com linkedin.com/company/ai-risk-compliance